

## ИССЛЕДОВАНИЯ

---

И. А. МЕЛЬЧУК

### ФОРМАЛЬНОЕ ВЫРАЖЕНИЕ ВИДА В РУССКОМ ГЛАГОЛЕ

#### 1. Постановка задачи

Русскому глагольному виду посвящено астрономическое количество работ. Но, как это ни удивительно, насколько мне известно, ни во всевозможных учебных пособиях, ни в теоретических исследованиях не предлагается эксплицитный, четкий и полный ответ на такой, казалось бы, банальный вопрос:

|| Чем выражается вид в конкретной русской глагольной форме?

Частичные ответы хорошо известны: например, в глаголе *на+пис-[ать]* С(ов.)В(ид) выражен префиксом *на-*, а в глаголе *перепис+ыва(ј)-[ть]*, Н(е)СВ выражен суффиксом *-ыва(ј)-*.

**NB:** Особенности русской графики — в частности наличие йотированных/смягчающих букв «е», «ё», «ю», «я» — таковы, что для целей морфологического описания словоформ приходится использовать условную запись с «ј» и символом палатализованности «ʹ»: например, *читај-* (основа глагола *читать*) или *любʹ-* (основа глагола *любить*). Конечный *ј* усекается перед согласными: *переписыва(ј)+л* ⇒ *переписывал*; усекаемый графический элемент показывается круглыми скобками.

Однако, например, каков показатель НСВ у глагола *пис-[ать]* и показатель СВ у глагола *перепис-[ать]*<sup>1</sup>? Относительно второго стандартный ответ гласит: префикс *пере-*. Но с точки зрения синхронной **флексивной** морфологии у этого глагола нет префикса: *пере-* является словообразовательным, а не флексивным показателем, и в спряжении глагола ПЕРЕПИСАТЬ, т. е. в построении его флексивных форм, он участия не принимает. (Префикс *пере-* в ПЕРЕПИСАТЬ — это показатель определенного способа

---

<sup>1</sup> Элемент *-а-* в окончании *-ать* (*-и-* в окончании *-ить* и т. д.) — это семантически пустой флексивный суффикс, называемый **те м а т и ч е с к и м**. Он появляется в строго определенных условиях перед консонантными показателями граммем, т. е. перед суффиксами глагола — при построении флексивных форм глагольной лексемы. Подчеркнем: этот суффикс не принадлежит основе глагола.

действия, т. е. Aktionsart; в плане словоизменения он не более, чем «этимологический» элемент.) Аналогично обстоит дело со многими другими глаголами. Так, чем выражен НСВ в *сохн-[уть]*, *состој-[ать]* и *оборудова(ј)-[ть]* [*Они оборудовали спуск два часа*]? И чем выражен СВ в *куп-[уть]*, *ста(н')-[ть]* и *оборудова(ј)-[ть]* [*Они оборудовали спуск за два часа*]? А в *переход<sub>1</sub>-[уть]* [*Он переходил ферзём*, СВ] vs. *переход<sub>2</sub>-[уть]* [*Он переходил улицу*, НСВ]?

Цель настоящей статьи — дать на сформулированный выше вопрос всеобъемлющий ответ (т. е. такой, который годился бы для любой глагольной формы), расширив и развив предложение, высказанное в [Мельчук 2001: 402].

## 2. Принятые допущения

Предлагаемое описание опирается на следующие посылки (каковые в статье не обсуждаются, а принимаются как постулаты).

1) В русском языке вид — это флективная (= словоизменительная) категория, с двумя граммемами: СВ и НСВ. Любой русский глагол всегда выступает в форме по крайней мере одного из видов: в русском языке глагола без вида быть не может, как не может быть существительного без числа. При этом огромное количество глаголов имеют оба вида, и для таких глаголов говорящий должен всякий раз выбирать вид, нужный ему по смыслу и допустимый в данном контексте.

Общеизвестно, что вид — весьма специфическая флективная категория: со сложной семантикой граммема, с чрезмерным количеством *perfectiva / imperfectiva tantum*, многие из которых семантически необъяснимы, с нерегулярным выражением и т. д. (см., например, [Перцов 2001: 128—138], где перечисляются антифлективные «грехи» русского вида). Однако, поскольку вид в русском языке обязателен и граммама вида может выбираться говорящим, русский вид — категория флективная, имеющая две указанные граммема. Видовые пары устанавливаются по следующему правилу.

### Видовые пары в русском языке

Пусть имеются два глагола  $V_{СВ}$  и  $V_{НСВ}$ , которые связаны регулярными морфологическими и морфонологическими отношениями, т. е. имеют одну и ту же морфемную основу<sup>2</sup>, и между которыми исследователь не видит отчетливых семантических различий — за исключением видовых.

<sup>2</sup> О с н о в а словоформы — это та ее часть, которая не включает флективных (= словоизменительных) знаков; основа может, разумеется, содержать словообразовательные показатели любых типов. На морфемном уровне всякая лексема имеет одну основу, общую для всех ее словоформ. Эта основная морфема содержит одну

Глаголы  $V_{\text{СВ}}$  и  $V_{\text{НСВ}}$  являются видовой парой — т. е. принадлежат к одной лексеме, если и только если одновременно выполняются два следующих условия:

1.  $V_{\text{СВ}}$  не имеет другого  $V'_{\text{НСВ}} \neq V_{\text{НСВ}}$ .
2.  $V_{\text{НСВ}}$  в настоящем историческом полностью синонимичен с  $V_{\text{СВ}}$  в **любом** контексте (критерий Маслова: [Маслов 1948]).

Эти условия логически независимы; каждое из них необходимо, но по отдельности не достаточно. Приведем примеры.

- (1) Пара паковать ~ запаковать: условие 1 не выполнено, условие 2 выполнено.
  - a. запаковать имеет, кроме НСВ паковать, еще и НСВ запаковывать.
  - b. *Он приехал и за три дня **запаковал** все книги. ~  
Он приезжает и за три дня **пакует** все книги.*
 паковать ~ запаковать не образуют видовую пару: это две разные лексемы (весьма близкие по смыслу).
- (2) Пара рубить [дрова] ~ порубить: условие 1 выполнено, условие 2 не выполнено.
  - a. порубить не имеет другого НСВ, кроме рубить: \*порубивать.
  - b. *Он приехал и за три дня **порубил** все дрова. ~  
Он приезжает и за три дня **\*рубит** все дрова.*
 рубить ~ порубить не образуют видовую пару: это две разные лексемы (но, как и глаголы предыдущей пары, очень близкие по смыслу).
- (3) Пара есть [колбасу] ~ съесть [колбасу]: оба условия — 1 и 2 — не выполнены.
  - a. съесть имеет, кроме НСВ есть, еще и НСВ съедать.
  - b. *Он приехал и за три дня **съел** всю колбасу. ~  
Он приезжает и за три дня **\*ест** [надо: съедает] всю колбасу.*
 есть ~ съесть не образуют видовую пару: это две разные лексемы (которые тоже квазисинонимичны).
- (4) Пара строить [дом] ~ построить: оба условия — 1 и 2 — выполнены.
  - a. построить не имеет другого НСВ, кроме строить: \*постраивать.
  - b. *Он приехал и за три дня **построил** дом. ~  
Он приезжает и за три дня **строит** дом.*
 строить ~ построить образуют видовую пару: это флективные формы одной лексемы.

Глаголы, образующие видовую пару, являются словоформами одной и той же глагольной лексемы; глаголы, не образующие видовую пару, являются словоформами двух разных глагольных лексем. Тем самым популярная

---

или несколько алломорф, в подавляющем большинстве случаев связанных чередованиями; среди них в принципе могут быть и супплетивные алломорфы.

идея о видовых тройках типа *есть* ~ *съесть* ~ *съедасть* должна пониматься следующим образом: *ЕСТЬ* [колбасу] — это одна глагольная лексема, не имеющая форм СВ (т. е. это — *imperfectivum tantum*); *СЪЕСТЬ* [колбасу] — это другая лексема, имеющая формы СВ *съесть* и НСВ *съедасть*.

2) В русских видовых парах одна форма обычно морфологически проще другой — на аффикс<sup>3</sup>; общей основой обеих форм является, естественно, основа морфологически более простой формы. В одних случаях форма СВ образуется от основы НСВ, как в *стро́й*-[ить]<sub>НСВ</sub> ⇒ *по+стро́й*-[ить]<sub>СВ</sub>, а в других — наоборот, как в *оде*-[ть]<sub>СВ</sub> ⇒ *оде+ва(ј)*-[ть]<sub>НСВ</sub>. При этом морфологическая простота не обязательно соответствует семантической. Так, *демонстрирова(ј)*-[ть] морфологически проще, чем *про+демонстрирова(ј)*-[ть], а семантически — сложнее: *Он демонстрировал владение ключикой* значит ‘неоднократно **продемонстрировал**’ или ‘делал то, что надо, чтобы **продемонстрировать**’<sup>4</sup>. Однако для данной статьи интерес представляет только морфологическая простота; семантические отношения между формами вида будут игнорироваться.

3) При описании видовых форм в принципе не должны приниматься во внимание словообразовательные аффиксы в составе глагольной основы: это, как уже было сказано, «этимологические» элементы, нерелевантные для флективной морфологии. Например, словообразовательный суффикс **-ова(ј)**- к видообразованию отношения не имеет: языковой знак **инспектирова(ј)**- является простой основой глагола ИНСПЕКТИРОВАТЬ. Аналогично обстоит дело с **наследова(ј)**- и другими многочисленными глаголами этого типа. В основе **сохн**-[уть] или **мёрзн**-[уть] нет суффикса: **-н-** является здесь флективно незначимым элементом основы (= субморфой<sup>5</sup>). С точки зрения словоизменения основа **доед**- в **доед**-[ть] (⇒ **доес**-[ть]) и **доед+а(ј)**-[ть] не содержит префикса **до-**: **доед**- представляет собой флективно простую основу глагола ДОЕСТЬ.

<sup>3</sup> Имеется два типа русских глаголов, у которых обе видовые формы имеют одинаковую морфологическую сложность:

— Глаголы, от основы которых оба вида образуются параллельно (посредством суффиксов): **толк**- ~ **толк+н**-[уть] vs. **толк+а(ј)**-[ть] или **подмиг**- ~ **подмиг+н**-[уть] vs. **подмиг+ива(ј)**-[ть].

— Так называемые двувидовые глаголы типа АТАКОВАТЬ или РАНИТЬ, у которых обе видовые формы физически тождественны.

<sup>4</sup> Ср. обратное формальное соотношение в паре **показ**-[ать] ~ **показ+ыва(ј)**-[ть], которая квазисинонимична паре **про+демонстрирова(ј)**-[ть] ~ **демонстрирова(ј)**-[ть]. О возможных семантико-формальных отношениях между языковыми знаками см. [Мельчук 1968; Mel'čuk 2006: 517 и сл.]

<sup>5</sup> С у б о р ф а — это незначащий элемент в составе означающего, некоторый морф, выделяемый по причине наличия у него определенных формальных свойств, которые роднят его с аффиксами данного языка; см. [Мельчук 2001: 283—285].

4) Видообразование в русском языке связано с очень богатой алломорфией: разнообразные чередования в основе, префиксах и суффиксах (выпадение гласной, замена  $o \Rightarrow a$ , усечение конечного  $-j/-в/-н'/-м'$  перед согласной, замены  $c \sim ш, д \sim ж, т \sim ч, б' \sim бл'$  и т. п., переход  $\{б, д, з, т\} \Rightarrow c$  перед  $-ть$ ), использование пустых — так называемых тематических — суффиксов ( $-а-$ ,  $-аj-$ ,  $-е-$ ,  $-еj-$ ,  $-и-$ ,  $-о-$ ,  $-у-$ ,  $-н-$ ; о них см. [Еськова 1989]) и сдвиги ударения. Эта весьма сложная морфонология описана многократно и детально, начиная с [Jakobson 1948]. Поэтому здесь я могу от нее полностью отвлечься.

5) Построение видовых форм описывается в рамках подхода Смысл-Текст, а именно:

— С точки зрения флективной морфологии, каждая глагольная лексема  $L$  представляется в словаре своей основной морфемой  $\{L'\}$ . Морфема — это множество элементарных знаков (морф), которые используются в зависимости от контекста; морфы, принадлежащие одной морфеме, называются ее алломорфами.

— Морфеме в принципе ставится в соответствие ее базовая алломорфа, из которой ее остальные алломорфы получают достаточно регулярными чередованиями. Если две алломорфы одной морфемы не могут быть соотнесены с помощью чередований, они обе считаются базовыми; это случаи супплетивизма.

— Морфема обозначается условным именем, имеющим сугубо педагогическую значимость. Для обозначения основной морфемы берется модифицированное имя лексемы, в котором указывается разделение на основу и флективное окончание; аффиксальные морфемы обозначаются именами соответствующих граммем.

### 3. Непригодность нулевых аффиксов как показателей вида

Возьмем видовую пару  $забы-[ть] \sim забы+ва(j)-[ть]$ : в  $забывать$  НСВ выражен суффиксом  $-ва(j)-$ ; а чем выражен СВ в  $забы-$ ? Если рассматривать только данную пару, то ответ очевиден: нулевым суффиксом  $-O_{СВ}$ , противопоставленным суффиксу  $-ва(j)-$ . Но что является показателем НСВ у глагола без видовой пары, такого, как  $сто(j)-[ать]$  или  $сп-[ать]$ ? Опять нулевой видовой суффикс, однако на этот раз  $-O_{НСВ}$ ? А как быть с супплетивными видовыми парами типа  $сказ-[ать] \sim говор-[ить]$  или  $полож-[ить] \sim клад-[ть] (\Rightarrow клас-[ть])$ ? У первого глагола нулевой суффикс  $-O_{СВ}$  или префикс  $O_{СВ}$ , а у второго, соответственно, — нулевой суффикс  $-O_{НСВ}$  или префикс  $O_{НСВ}$ ? Два противопоставленных нулевых аффикса, выражающих две граммемы одной и той же флективной категории, хотя и при разных основах? Сомнительно... (Ср. аналогичные возражения Ф. Ле-

мана против подобных нулевых аффиксов: [Леманн 2002: 121] и [Lehmann 2003: 156]).

Еще хуже обстоит дело с парами типа *вывед*-[ти] ( $\Rightarrow$  *вывес*-[ти]) ~ *вывод*-[ить]: действуя так же, как в случае с *забы*-[ть] ~ *забы+ва(я)*-[ть], мы вынуждены постулировать противопоставление нулевых суффиксов -*О<sub>СВ</sub>*- (при *вывед*-) и -*О<sub>НСВ</sub>*- (при *вывод*-). Морфы **ВЫВЕД**- и **ВЫВОД**- — алломорфы одной морфемы, связанные морфонологическим чередованием, так что у таких глаголов нулевые аффиксы окажутся противопоставленными при одной основе, хотя и в ее разных морфных вариантах.

И, наконец, совсем неприемлемый случай — это двувидовые глаголы типа *оборудова(я)*-[ть]: здесь тоже получается противопоставление нулевых суффиксов -*О<sub>СВ</sub>*- и -*О<sub>НСВ</sub>*-, но уже при физически одной и той же основной морфе.

Определение нулевого знака [Mel'čuk 2006: 470; Мельчук 2006: 340—341] не позволяет усматривать нулевые знаки в таких условиях.

Сходная ситуация наблюдается и для видовых пар типа *строј*-[ить] ~ *по+строј*-[ить]: здесь можно было бы усмотреть в качестве показателя НСВ в исходной форме нулевой префикс *О<sub>НСВ</sub>*-, но как описывать формы НСВ таких одновидовых глаголов, как *сп*-[ать] или *сид*-[еть]? Префикс *О<sub>НСВ</sub>*- или суффикс -*О<sub>НСВ</sub>*-? Нулевой префикс *О<sub>НСВ</sub>*-, как можно видеть, тоже не помогает. И что делать с такими случаями, как *надавать* — СВ vs. *подавать* — НСВ или *совладать* — СВ vs. *обладать* — НСВ?

Как мы видим, использование нулевых аффиксов как показателей видов невозможно в целом ряде вполне типичных случаев. Я же стремлюсь к решению, единообразно применимому к любой видовой паре.

Если описание в терминах нулевых видовых аффиксов отвергается, то остается ровно один выход: признать, что в большинстве случаев глагольный вид выражается в русском языке самой основой, т. е. кумулятивно с лексическим значением.

#### 4. Кумулятивное выражение вида глагольной основой

Более пятидесяти лет назад Ю. С. Маслов [1963: 10] утверждал: «Именно... видовая основа и является в славянских языках материальным носителем видового значения»; к сожалению, это положение осталось практически неразработанным<sup>6</sup>, хотя именно оно позволяет раз и навсегда решить проблему морфологической маркировки видов в русском языке. Итак:

<sup>6</sup> Отдельные замечания в данном направлении, разумеется, делались; ср., например, Ф. Леманн: «В русском языке видовую функцию несет лексико-грамматическая основа» [Леманн 2002: 122] или «В видовых парах... у одного из глаголов вид не выражен никаким аффиксом» (перевод мой — И. М.; [Lehmann 2003: 144]).

У большинства русских глаголов основа выражает соответствующий вид слитно с лексическим значением, т. е. кумулятивно; например: **сто(ј)**- ‘стоять; НСВ’, **куп(\*)**- ‘купить; СВ’ и т. д.

Тем самым формально отражается признанная особенность русского вида как флективной категории: его тесная связь с лексическим значением глагола. Так, непредельный (= атерминативный) глагол в большинстве случаев существует только в НСВ — например, *боле(ј)*-[ть]. Глагол моментального действия имеет основу, выражающую СВ, например, *взорв*-[ать] (что не мешает ему образовывать формы НСВ со значением повторности — *взрыв+а(ј)*-[ть] ‘взорвать многократно’; **взорв-** и **взрыв-** суть алломорфы одной и той же основы). В этом нет ничего типологически странного: ведь и категория числа существительных также тесно связана с их лексическими значениями; так, существительные, обозначающие вещества и свойства, обычно не имеют множественного числа (*молоко, мясо, белизна, лён* и т. п.)<sup>7</sup>.

Кумуляция флективного значения с лексическим наблюдается в русском языке и в неизменяемых существительных типа *депо, реле* или *какаду*: каждое из них имеет 12 внешне одинаковых словоформ (два числа × шесть падежей), например: **депо** ‘депо; ЕД, ИМ’, **депо** ‘депо; ЕД, РОД’ и т. д.

Подобная кумуляция известна и в других языках; так, в английском целый ряд существительных выражает число самой основой: **sheep** ‘овца; ЕД’ ~ **sheep** ‘овца; МН’ (аналогично — **bison, deer, elk, grouse, moose, salmon, squid, swine, trout**).

Итак, в большинстве случаев основа глагола в русском языке кумулятивно выражает один из видов. Имеются, как было уже сказано, и нейтральные в видовом отношении основы, но их количество весьма ограничено: например, **толк-** [-н+уть vs. -а(ј)+ть], **бод-** [-н+уть vs. -а(ј)+ть], **вывих-, дер(г)-, крик-/крич-, ляг-, миг-, оклик-, смек-, трах-**.

Наличие граммы вида в означаемом глагольной основе имеет два теоретически интересных следствия.

— Сама кумулятивная основа является на морфном уровне не элементарной морфой некоей морфемы, а квазиэлементарной м е г а м о р ф о й [Мельчук 2001: 401—417], выражающей сразу две морфемы: лексическую и видовую. Например, глагол КУПИТЬ:

$$\{\text{КУП-(ить)}\} \oplus \{\text{СВ}\} \Leftrightarrow \text{куп'}$$

В русском языке, как хорошо известно, существуют и «омонимичные» кумулятивные основы — в случае двувидовых глаголов типа ЖЕНИТЬ:

<sup>7</sup> Как отмечено в [Гловинская 1982: 48], «истолковать глагольную основу безотносительно к виду невозможно» — в частности потому, что сами толкующие глаголы всегда оказываются в каком-то виде. Аналогично, по этой же причине личную форму глагола невозможно истолковать безотносительно к времени, а существительное — безотносительно к числу.

- {ЖЕН-(ить)}⊕{СВ} ⇔ **жен'** (*В прошлом году Иван женил старшего сына.*)  
 {ЖЕН-(ить)}⊕{НСВ} ⇔ **жен'** (*— Что там делается? — Это Иван сына женит.*)

Физически одна и та же основа выражает в одних случаях совершенный, а в других — несовершенный вид.

— Видовой аффикс при кумулятивной основе оказывается морфой с заместительным значением: граммема вида, составляющая означаемое этого аффикса, замещает граммему вида, имеющуюся в означаемом основы (а не просто вводится в ее означаемое, как это бывает с «нормальными» аффиксами при «нормальных» основах); см. [Мельчук 2001: 49—51].

Других аффиксов с заместительным означаемым в русском языке как будто нет.

## 5. Русские видовые аффиксы

О граммемах вида, выражаемых самой основой глагола, можно говорить только потому, что их существование обеспечивается специальными видовыми аффиксами: СВ и НСВ являются граммемами в силу того, что они в очень многих случаях выражаются независимо, т. е. отдельными аффиксами.

### СВ выражается видовыми аффиксами двух типов

• Лексически распределенные алломорфы-префиксы; у всех них означаемое является заместительным:

- воз-** : *воз+мужать*  
**вы-** : *вы+сечь* [*провинившегося ребёнка*]  
**за-** : *за+мочить* [сленг 'убить']<sup>8</sup>  
**из-** : *из+тратить*  
**на-** : *на+писать*  
**о-** : *о+грабить*  
**от-** : *от+лупить*  
**по-** : *по+строить*  
**про-** : *про+демонстрировать*  
**раз-** : *раз+делить* [*сто на пять*]  
**с-** : *с+копировать*  
**у-** : *у+красть*

**NB:** Образование совершенного вида посредством префиксов принимается не всеми исследователями. Так, например, еще Маслов писал: «О видовых формах

<sup>8</sup> «Замачивать — неправильное слово, А правильное надо бы — мочить» (В. В. Путин в «Гамлете» Леонида Филатова; <http://www.lib.ru/PXESY/FILATOW/gamlet.txt>).



одного глагола мы будем говорить лишь там, где (при тождестве лексических значений) формы несом. вида являются суффиксальными производными от форм сов. вида» ([Маслов 1963: 4—5]; из последних работ см., например, [Горбова 2015]). Я, однако, не вижу никаких оснований для того, чтобы считать приведенные выше глаголы отдельными лексемами, а не формами СВ тех же самых лексем.

• Суффикс **-н-**:

— С одной стороны, мы имеем *толк+н-[уть]*, где основа **толк-** сама по себе не несет граммему вида, ср. *толк+н-[уть]* — СВ vs. *толк+а(ј)-[ть]* — НСВ; так же: *повер+н-[уть]* vs. *поворач+ива(ј)-[ть]*, *кап+н-[уть]* vs. *кап+а(ј)-[ть]*, *прыг+н-[уть]* vs. *прыг+а(ј)-[ть]*, *привык+н-[уть]* vs. *привык+а(ј)-[ть]* и т. д.

— С другой стороны, в значении одноразовости суффикс СВ **-н-** может присоединяться к основе, выражающей НСВ: *бормот-[ать]* vs. *бормот+н-[уть]*, *крич-[ать]* vs. *крик+н-[уть]*, *шепт-[ать]* vs. *шеп(т)+н-[уть]*, *плева(ј)-[ть]* vs. *плю+н-[уть]* и т. д.

Таким образом, у этого суффикса означаемое бывает как обычным, т. е. аддитивным, так и заместительным.

Наряду с **-н<sub>СВ-</sub>**, в русском имеется омонимичный (семантически пустой) элемент **-н-**; в основах *сохн-[уть]*, *мерзн-[уть]*, *гибн-[уть]* и т. д. это **-н-** является субморфой, которая усекается (обязательно или факультативно — в зависимости от глагола) при определенных условиях: например, в *мерз / мерзнул, мерзли, мерзнет*.

НСВ выражается аффиксами одного типа — суффиксами **-ај-**, **-вај-**<sup>9</sup>, **-евај-**, **-ывај-** и **-ивај-**:

**-ај-** : *реш+а(ј)-[ть]*, *покуп+а(ј)-[ть]*, *пожим+а(ј)-[ть]*  
**-вај-** : *уби(ј)+ва(ј)-[ть]*, *нажи(в)+ва(ј)-[ть]*, *оде(н')+ва(ј)-[ть]*  
**-евај-** : *застр'+ева(ј)-[ть]*, *одол'+ева(ј)-[ть]*, *затм'+ева(ј)-[ть]*

<sup>9</sup> Морфа **-вај-** выступает после основы СВ, которая в результате усечения последней согласной *ј*, *в* или *н'* получает гласный исход: *оде(н')+ва(ј)-*, *уби(ј)+ва(ј)-* и т. д. В [Исаченко 1960: 179 и сл.], а затем — в [Бидер и др. 1978; Еськова 1990], предлагается другая трактовка суффикса **-ај-**: он считается пустым тематическим суффиксом во всех употреблениях; в случаях типа *реш+и-[ть]* ~ *реш+а(ј)-[ть]* и подобных в качестве показателя НСВ принимается морфологическая конверсия, т. е. переход основы глагола из одного тематического класса («и») в другой («ај»). Оба описания эквивалентны друг другу: здесь имеет место ситуация неединственности морфологических решений [Мельчук 1971]. Обоснование выбора между одним и другим описанием выходит, строго говоря, за рамки моей задачи в данной статье; тем не менее, я позволю себе привести здесь два довода в пользу признания суффикса **-ај-** показателем НСВ:

— В русском языке конверсия наблюдается только в «историческом» (неактивном) словообразовании (типы *сед-[ой]* ~ *сед-[еть]*, *ранн-[ий]* ~ *рань* и т. д.), но не в словоизменении.

— Видовые суффиксы **-ај<sub>НСВ-</sub>** и **-н<sub>СВ-</sub>** оба имеют омонимы — субморфы **-ај-** и **-н-**; представляется желательным, чтобы этот параллелизм был отражен в описании.

**-ывај-** : *показ+ыва(ј)-[ть], обман+ыва(ј)-[ть], замат+ыва(ј)-[ть]*  
**-ивај-** : *сдерж+ива(ј)-[ть], заман'+ива(ј)-[ть], обл'+ива(ј)-[ть]*.

У этих суффиксов — заместительное означаемое, кроме тех случаев, в которых суффикс присоединяется к нейтральной основе и, таким образом, выступает как аддитивный:

*прыг+ај-[ть] ~ прыг+н-[уть]* или *взраг+ивај-[ть] ~ вздрог+н-[уть]*.

**-ај<sub>НСВ</sub>**- тоже имеет омонимичный (пустой) «суффикс» **-ај-**, который выступает в качестве субморфы в составе ряда основ НСВ: **работај-[ть]**, **читај-[ть]**, **хватај-[ть]**.

Теперь я могу ответить на вопрос, сформулированный в начале статьи:

|| Русские виды выражаются либо самой глагольной основой (кумулятивно), либо указанными префиксами и суффиксами.

## 6. Модель русского видообразования

Приведем набросок формальных правил построения русских видовых форм; эти правила образуют фрагмент модели русского спряжения (о формальных морфологических моделях см. [Мельчук 2006]; опыты таких моделей для русского языка см. в [Еськова и др. 1971; Штернова 1977; Бидер и др. 1978]).

Входом данных правил является г л у б и н н о - м о р ф о л о г и ч е с к о е представление желаемой словоформы — т. е. словарное имя соответствующей глагольной лексемы, снабженное всеми граммемами, которые должны быть выражены результирующей словоформой. Например: **ЗАСНУТЬ<sub>НСВ</sub>**, **НАСТ**, 3, ЕД или **ИСТРАТИТЬ<sub>СВ</sub>**, **БУД**, 3, ЕД.

На выходе правил получается «видовая часть» этой словоформы в нашей условной орфографии: **засыпај-(ет)** и **истрат'-(ит)**.

Правила опираются на словарную морфологическую информацию, сопоставленную каждой глагольной лексеме L:

1) Для глагола L с видово-нейтральной — т. е. некумулятивной — основой задается его основная морфема {L'}, реализуемая базовой алломорфой I (или несколькими базовыми алломорфами в случае супплетивизма). Например, для глагола **ТОЛКАТЬ**:

{ТОЛК-(ать)} ⇔ **толк-**.

2) Для глагола L с кумулятивной основой задается пара «основная морфема {L'} ⊕ видовая морфема {СВ}/{НСВ}», реализуемая соответствующей мегаморфой  $\bar{I}$ . Например, для глагола **ЛЮБИТЬ**: {ЛЮБ-(ить)} ⊕ {НСВ} ⇔ **люб'-**.

3) Для каждой морфемы и морфы, которая в этом нуждается, задается синтактика — набор сведений о ее сочетаемости; синтактика записы-

вается в виде цепочки нужных признаков в скобках как нижний правый индекс при имени морфемы. По умолчанию алломорфы данной морфемы наследуют ее синтактику. Например, у глагола ЗАСНУТЬ:

$$\{\text{ЗАС-(нуть)}\}_{\langle\text{суф-н}, \text{суф-а}\rangle} \Leftrightarrow \text{зас}_{\langle\text{СВ}\rangle}, \text{засып}_{\langle\text{НСВ}\rangle}$$

Оснóвная морфема глагола ЗАСНУТЬ содержит две базовые алломорфы: ни одна из них не сводится к другой посредством достаточно регулярных чередований — т. е. они признаются супплетивными<sup>10</sup>; (неполная) синтактика указывает, что алломорфы данной основы принимают видовые суффиксы **-н-** и **-аj-** (однако при самих алломорфах **зас**<sub>⟨СВ⟩</sub>- и **засып**<sub>⟨НСВ⟩</sub>- синтактика не указывается — для упрощения записи).

### I. Глубинно-морфологические правила

Эти правила выполняют переход от глубинно-морфологического представления словоформы к ее морфемному представлению.

$$1. L \Leftrightarrow \{L'\}$$

Правило I.1: для глагола с некумулятивной — видово-нейтральной — основой из словарной статьи лексемы L берется ее оснóвная морфема {L'}.

$$2. L \Leftrightarrow \{L'\} \oplus \{\text{СВ}\}$$

$$3. L \Leftrightarrow \{L'\} \oplus \{\text{НСВ}\}$$

Правила I.2 и I.3: для глагола с кумулятивной видовой основой из словаря берется пара «оснóвная морфема {L'} лексемы L  $\oplus$  морфема СВ или НСВ».

$$4. \text{СВ} \Leftrightarrow \{\text{СВ}\}$$

$$5. \text{НСВ} \Leftrightarrow \{\text{НСВ}\}$$

Правила I.4 и I.5 ставят в соответствие видовой граммеме выражающую ее морфему.

### II. Поверхностно-морфологические морфемные правила

Здесь происходит переход от морфемного представления словоформы к ее морфемному представлению.

$$1. \{L'\} \Leftrightarrow \mathbf{I-}$$

Правило II.1: в соответствии со словарными данными для оснóвной морфемы {L'} берется алломорфа **I-**.

$$2. \{L'\} \oplus \{\text{СВ}\} \Leftrightarrow \mathbf{\bar{I}-}$$

$$3. \{L'\} \oplus \{\text{НСВ}\} \Leftrightarrow \mathbf{\bar{I}-}$$

Правила II.2 и II.3: в соответствии со словарными данными для указанной пары морфем берется мегаморфа **Ī-**. Другими словами, у глаголов, не имеющих отдельного, т. е. аффиксального, выражения вида, эти правила обеспечивают слитное выражение основы и вида одной кумулятивной мегаморфой.

<sup>10</sup> Строго говоря, описать данную морфему как имеющую одну базовую алломорфу **зас(н)**- возможно: *засп-*  $\Rightarrow$  *зас-* (усечение *п-* перед *-н-*) и *засп-*  $\Rightarrow$  *засып-* (вставка *-ы*); вопрос в том, является ли второе чередование достаточно регулярным. Я предпочел здесь более простое описание.

4. {СВ} 1)  $\Leftrightarrow$  **воз-** |  $\Sigma(\{L'\}) \supset$  «преф-воз» [ $\Sigma(\{L'\})$ ] — это синтактика морфемы {L'}
- 2)  $\Leftrightarrow$  **вы-** |  $\Sigma(\{L'\}) \supset$  «преф-вы»
- 3)  $\Leftrightarrow$  **за-** |  $\Sigma(\{L'\}) \supset$  «преф-за»
- .....
- $\Leftrightarrow$  **у-** |  $\Sigma(\{L'\}) \supset$  «преф-у»
- $\Leftrightarrow$  **-н-** |  $\Sigma(\{L'\}) \supset$  «суф-н»
5. {НСВ} 1)  $\Leftrightarrow$  **-ај-** |  $\Sigma(\{L'\}) \supset$  «суф-ај» | **не** {V/, j, в, м, н'} \_\_\_ [реи+ај-]
- 2)  $\Leftrightarrow$  **-вај-** |  $\Sigma(\{L'\}) \supset$  «суф-ај» | {V/, j, в, м, н'} \_\_\_ [оде(н')+вај-]
- 3)  $\Leftrightarrow$  **-евај-** |  $\Sigma(\{L'\}) \supset$  «суф-евај»
- 4)  $\Leftrightarrow$  **-ывај-** |  $\Sigma(\{L'\}) \supset$  «суф-ывај» | **не** {C[+велярный] или [+шипящий] или [+мягкий]/, j} \_\_\_ [выбрас+ывај-]
- 5)  $\Leftrightarrow$  **-ивај-** |  $\Sigma(\{L'\}) \supset$  «суф-ивај» | {C[+велярный] или [+шипящий] или [+мягкий]/, j} \_\_\_ [выкрик+ивај-]

Правила II.4 и II.5 ставят в соответствие видовой морфеме выражающую ее алломорфу.

### III. Поверхностно-морфологические морфонологические правила (чередования)

Я ограничусь здесь одним примером морфонологического правила.

#### Усечение указанных элементов перед согласной.

$$\{j, в, м, н'\}+ \Rightarrow \Lambda+ \_ / C/$$

### 7. Примеры построения видовой формы

1) Построить словоформу ЗАСНУТЬ<sub>НСВ, НАСТ, 3, ЕД</sub>

Словарные данные для глагола ЗАСНУТЬ:

{ЗАС-(нуть)} («суф-н», «суф-ај»)  $\Leftrightarrow$  **зас**<sub>(СВ)-</sub>, **засып**<sub>(НСВ)-</sub>

Правило I.1 дает {ЗАС-(нуть)} («суф-н», «суф-ај»)

Правило I.5 дает {НСВ}

Правило II.1 дает **засып**<sub>(НСВ)-</sub> [выбирается алломорфа, нужная для форм НСВ]

Правило II.5.1 дает **-ај-**

Результат: **засыпај-[ет]**; получение суффикса **-ет** здесь не описывается.

2) Построить форму УСПЕТЬ<sub>СВ, БУД, 3, ЕД</sub>

Словарные данные для глагола УСПЕТЬ:

{УСПЕ-(ть)} («суф-ај»)  $\oplus$  {СВ}  $\Leftrightarrow$  **успеј-**

Правило I.2 дает {УСПЕ-(ть)} («суф-ај»)  $\oplus$  {СВ}

Правило II.2 дает **успеј-**

Результат: **успеј-[ет]**; получение суффикса **-ет** здесь опять-таки не описывается.

3) Построить форму УСПЕТЬ<sub>НСВ, ПРИЧ, ДЕЙСТ, НАСТ, ЕД, ЖЕН, ИМ</sub>

Словарные данные для глагола УСПЕТЬ:

{УСПЕ-(ть)}<sub>(«суф-ај»)</sub> ⊕ {СВ} ⇔ успеј-

Правило I.2 дает {УСПЕ-(ть)}<sub>(«суф-ај»)</sub> ⊕ {СВ}

Правило I.5 дает {НСВ} [заместительная морфема]

Правило II.2 дает успеј-

Правило II.5.2 дает -вај-

Правило III дает успе+вај- [-ј в конце основы усекается перед -вај-]

Результат: успевај-[ущая]; получение окончания -ущая здесь не описывается.

4) Построить форму ЗАСТРЯТЬ<sub>НСВ, НАСТ, 3, ЕД</sub>

Словарные данные для глагола ЗАСТРЯТЬ:

{ЗАСТР-(ять)}<sub>(«суф-евај»)</sub> ⊕ {СВ} ⇔ застр'- | не буд, застрян'- | буд

Правило I.1 дает {ЗАСТР-(ять)}<sub>(«суф-евај»)</sub> ⊕ {СВ}

Правило I.5 дает {НСВ} [заместительная морфема]

Правило II.2 дает ЗАСТР'-

Правило II.5.3 дает -евај-

Специальное графическое правило стирает «'» перед «е».

Результат: застревај-[ет].

5) Построить форму ПОЛОЖИТЬ<sub>НСВ, НАСТ, 3, ЕД</sub>

Словарные данные для глагола ПОЛОЖИТЬ:

{ПОЛОЖ-(ить)} ⊕ {СВ} ⇔ полож-

{ПОЛОЖ-(ить)} ⊕ {НСВ} ⇔ клад-

Правило I.1 дает {ПОЛОЖ-(ить)} ⊕ {НСВ}

Правило II.3 дает клад-

Результат: клад-[ет].

### Благодарности

Первый вариант настоящей статьи был многократно прочитан Л. Н. Иорданской, чья конструктивная критика позволила существенно улучшить изложение. Последующие версии читали и комментировали Ю. Д. Апресян, М. Я. Гловинская и Я. Миличевич; наконец, предфинальную версию прочли П. М. Аркадьев, В. Брой, Е. В. Горбова, И. Б. Иткин, С. А. Крылов и Ф. Леманн. Спасибо вам от всего сердца!

### Литература

Бидер и др. 1978 — И. Г. Бидер, И. А. Большаков, Н. А. Еськова. Формальная модель русской морфологии. Ч. I—II. (Предварительные публикации, вып. 111—112). М., 1978.

Гловинская 1982 — М. Я. Гловинская. Семантические типы видовых противопоставлений русского глагола. М., 1982.

- Горбова 2015 — Е. В. Горбова. Видообразование русского глагола: префиксация и/или суффиксация? // Вопросы языкознания. 2015. № 1. С. 7—38.
- Еськова 1989 — Н. А. Еськова. К интерпретации некоторых фактов русской глагольной морфологии // Вопросы языкознания. 1989. № 5. С. 50—56.
- Еськова 1990 — Н. А. Еськова. Формальные соотношения между членами видовых пар в русском языке // Z. Saloni, red. Metody formalne w opisie języków słowiańskich. Białystok, 1990. S. 149—158. [Перепечатано: Н. А. Еськова. Избранные работы по русистике. М., 2011. С. 230—241.]
- Еськова и др. 1971 — Н. А. Еськова, И. А. Мельчук, В. З. Санников. Формальная модель русской морфологии. I. Формообразование существительных и прилагательных. (Предварительные публикации, вып. 15.) М., 1971.
- Зализняк, Микаэлян 2014 — А. А. Зализняк, И. Микаэлян. Русская глагольная имперфективация и проблема видовой парности // Mundo eslavo. 13. 2014. P. 19—33.
- Исаченко 1960 — А. В. Исаченко. Грамматический строй русского языка в сопоставлении с словацким. Морфология. II. Братислава, 1960.
- Леманн 2002 — Ф. Леманн. Отношения между лексико-грамматической основой и грамматической категорией (глагольный вид в кругу других грамматических категорий) // Основные проблемы русской аспектологии. Ред. Е. Коленова и др. в русской части, СПб., 2002. С. 119—127.
- Маслов 1948 — Ю. С. Маслов. Вид и лексическое значение глагола в современном русском языке // Известия АН СССР. Серия литературы и языка. 7: 1948. № 4. С. 303—316.
- Маслов 1963 — Ю. С. Маслов. Морфология глагольного вида в современном болгарском литературном языке. М.; Л., 1963.
- Мельчук 1968 — И. А. Мельчук. Строение языковых знаков и возможные формально-смысловые отношения между ними // Известия АН СССР, Серия литературы и языка, 27: 1968. № 5. С. 426—438.
- Мельчук 1971 — И. А. Мельчук. К проблеме описания при неединственности морфологических решений // Фонетика. Фонология. Грамматика. К 70-летию А. А. Реформатского. М., 1971. С. 211—220.
- Мельчук 2001 — И. А. Мельчук. Курс общей морфологии. Том IV. Часть пятая: морфологические знаки. М.; Вена, 2001.
- Мельчук 2006 — И. А. Мельчук. Курс общей морфологии. Том V. Часть шестая: морфологические модели. Часть седьмая: принципы морфологического описания. М.; Вена, 2006.
- Перцов 2001 — Н. В. Перцов. Инварианты в русском словоизменении. М., 2001.
- Штернова 1977 — О. А. Штернова. Модель русского глагольного формообразования (в системе АРАП). (Предварительные публикации, вып. 99.) М., 1977.
- Jakobson 1948 — R. Jakobson. Russian Conjugation // Word. 4. 1948. № 3. P. 155—167.
- Lehmann 2003 — V. Lehmann. Grammatical Derivation (Aspekt, Genus verbi, Komparation, Partizip und andere Phenomene zwischen Flexion und Wortbildung) // T. Berger & K. Gutschmidt, eds. Funktionale Beschreibung slavischer Sprachen, München, 2003. S. 139—162.
- Mel'čuk 2006 — I. Mel'čuk. Aspects of the Theory of Morphology. Berlin; New York, 2006.

**Резюме**

Большинство русских глагольных основ выражают вид кумулятивно с лексическим значением и, тем самым, являются мегаморфами. Предлагается минимодель русского видообразования: морфологические правила построения видовых основ русского глагола.

**Ключевые слова:** глагольный вид, нулевые аффиксы, кумулятивное выражение, мегаморфа

*Статья получена 19.06.2015*

IGOR MEL'ČUK

**FORMAL EXPRESSION OF ASPECT IN RUSSIAN**

The majority of Russian verbal stems express verbal aspect cumulatively in combination with the lexical meaning. They are, therefore, megamorphs. The present paper proposes a mini-model of Russian aspect inflection: morphological rules for constructing aspectual stems of the Russian verb.

**Keywords:** verbal aspect, zero affixes, cumulative expression, megamorph

*Received on 19.06.2015*